



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
ระดับหลักสูตร หลักสูตรเศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต  
สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ผู้ประกอบการ  
(หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2564)

ปีการศึกษา 2564

คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก

โดย

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก

## การรับรองผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร

ข้าพเจ้า รองศาสตราจารย์ขวัญกมล ดอนขวา ตำแหน่ง ประธานตรวจประเมินฯ ได้ตรวจสอบผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรซึ่งเป็นคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน หลักสูตรเศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต (สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ผู้ประกอบการ) ระหว่างวันที่ 27 มิถุนายน 2565 เป็นที่เรียบร้อยแล้ว และข้าพเจ้าในฐานะประธานตรวจประเมินฯ ของหลักสูตรเศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต (สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ผู้ประกอบการ) ขอรับรองผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน



ลงชื่อ.....

(รองศาสตราจารย์ขวัญกมล ดอนขวา)

ตำแหน่ง ประธานกรรมการ

27 / มิถุนายน / 2565

1. รายงานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน



ลงชื่อ.....

(รองศาสตราจารย์ขวัญกมล ตอนขวา)

ประธานกรรมการ

1. รายงานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน




ลงชื่อ.....

(อาจารย์มนชिरดา ทองเกิด)

กรรมการ

1. รายงานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ลงชื่อ.....  
(อาจารย์มลิวัดย์ บุญสอน)  
กรรมการและเลขานุการ

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมิน ระดับหลักสูตร หลักสูตรเศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ผู้ประกอบการ (คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ) ปีการศึกษา

2564

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย					ผลการประเมิน
	จำนวนตัวชี้วัด	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
องค์ประกอบที่ 1	1	5.00	-	-	5.00	ระดับคุณภาพดีมาก
องค์ประกอบที่ 2	0	-	-	-	0.00	-
องค์ประกอบที่ 3	3	3.00	-	-	3.00	ระดับคุณภาพปานกลาง
องค์ประกอบที่ 4	3	2.78	-	-	2.78	ระดับคุณภาพปานกลาง
องค์ประกอบที่ 5	4	3.00	3.67	-	3.50	ระดับคุณภาพดี
องค์ประกอบที่ 6	1	-	3.00	-	3.00	ระดับคุณภาพปานกลาง
รวม	12	8	4	0	-	-
คะแนนเฉลี่ย		3.17	3.50	0.00	3.28	ระดับคุณภาพดี
ผลการประเมิน		ระดับคุณภาพดี	ระดับคุณภาพดี	ระดับคุณภาพน้อย		

ระดับคุณภาพน้อย 0.00 - 2.00

ระดับคุณภาพปานกลาง 2.01 - 3.00

ระดับคุณภาพดี 3.01 - 4.00

ระดับคุณภาพดีมาก 4.01 - 5.00

**ตาราง ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ระดับหลักสูตร หลักสูตรเศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต  
สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ผู้ประกอบการ (คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ) ปีการศึกษา  
2564**

( 1 มิ.ย. 2564 - 31 พ.ค. 2565 )

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย	คะแนนประเมิน โดยคณะกรรมการ (ตามเกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์			
		ตัวหาร				
<b>องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน</b>					5.00	
1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ.	ผ่าน ข้อ	ผ่าน	บรรลุเป้าหมาย	ผ่าน		
1.2 การสำรวจข้อเสียด้านการเรียนการสอนของหลักสูตร	1.8 คะแนน	5 คะแนน	บรรลุเป้าหมาย	5.00		
<b>องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต</b>					0.00	
<b>องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา</b>					3.00	
3.1 การรับนักศึกษา	3 คะแนน	3 คะแนน	บรรลุเป้าหมาย	3.00		
3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	3 คะแนน	3 คะแนน	บรรลุเป้าหมาย	3.00		
3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	3 คะแนน	3 คะแนน	บรรลุเป้าหมาย	3.00		
<b>องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์</b>					2.78	
4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	3 คะแนน	3 คะแนน	บรรลุเป้าหมาย	3.00		
4.2 คุณภาพอาจารย์	3.50 คะแนน	3.33 คะแนน	ไม่บรรลุเป้าหมาย	3.33		
4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	3 คะแนน	2 คะแนน	ไม่บรรลุเป้าหมาย	2.00		
<b>องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียน การสอน การประเมินผู้เรียน</b>					3.50	
5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร	3 คะแนน	3 คะแนน	บรรลุเป้าหมาย	3.00		
5.2 การวางระบบผู้สอน และกระบวนการจัดการเรียนการสอน	3 คะแนน	3 คะแนน	บรรลุเป้าหมาย	3.00		
5.3 การประเมินผู้เรียน	3 คะแนน	3 คะแนน	บรรลุเป้าหมาย	3.00		
5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	3.50 คะแนน	5 คะแนน	บรรลุเป้าหมาย	5.00		

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย	คะแนนประเมิน โดยคณะกรรมการ (ตามเกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์			
		ตัวหาร				
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้					3.00	
6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	3 คะแนน	3	คะแนน	บรรลุเป้าหมาย	3.00	

#### องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

ตัวชี้วัด:1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ.

ข้อเสนอแนะ :

ตัวชี้วัด:1.2 การสำรวจข้อเสียด้านการเรียนการสอนของหลักสูตร

ข้อเสนอแนะ :

#### องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

#### องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

ตัวชี้วัด:3.1 การรับนักศึกษา

ข้อเสนอแนะ :

ตัวชี้วัด:3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา

ข้อเสนอแนะ : การเขียนรายงาน หากต้องการให้เห็นข้อมูลชัดเจนมากขึ้น ในส่วนของระบบและกลไก อาจทำเป็นในลักษณะของ flowchart ได้

ตัวชี้วัด:3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา

ข้อเสนอแนะ :

#### องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

ตัวชี้วัด:4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์

ข้อเสนอแนะ :

ตัวชี้วัด:4.2 คุณภาพอาจารย์

ข้อเสนอแนะ :

ตัวชี้วัด:4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์

ข้อเสนอแนะ :

#### องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียน การสอน การประเมินผู้เรียน

ตัวชี้วัด:5.1 สารระของรายวิชาในหลักสูตร

ข้อเสนอแนะ :



ตัวชี้วัด:5.2 การวางระบบผู้สอน และกระบวนการจัดการเรียนการสอน

ข้อเสนอแนะ :

ตัวชี้วัด:5.3 การประเมินผู้เรียน

ข้อเสนอแนะ :

ตัวชี้วัด:5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

ข้อเสนอแนะ :

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ตัวชี้วัด:6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ข้อเสนอแนะ :

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินตามเกณฑ์ สกอ. ระดับหลักสูตร หลักสูตรเศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต  
สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ผู้ประกอบการ (คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ) ปีการศึกษา  
2564

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย					ผลการประเมิน
	จำนวนตัวชี้วัด	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
องค์ประกอบที่ 1	ผ่านการประเมิน					หลักสูตรได้มาตรฐาน
องค์ประกอบที่ 2	0	-	-	-	0.00	-
องค์ประกอบที่ 3	3	3.00	-	-	3.00	ระดับคุณภาพปานกลาง
องค์ประกอบที่ 4	3	2.78	-	-	2.78	ระดับคุณภาพปานกลาง
องค์ประกอบที่ 5	4	3.00	3.67	-	3.50	ระดับคุณภาพดี
องค์ประกอบที่ 6	1	-	3.00	-	3.00	ระดับคุณภาพปานกลาง
รวม	11	7	4	0	-	-
คะแนนเฉลี่ย		2.90	3.50	0.00	3.12	ระดับคุณภาพดี
ผลการประเมิน		ระดับคุณภาพปานกลาง	ระดับคุณภาพดี	ระดับคุณภาพน้อย		

ระดับคุณภาพน้อย 0.00 - 2.00

ระดับคุณภาพปานกลาง 2.01 - 3.00

ระดับคุณภาพดี 3.01 - 4.00

ระดับคุณภาพดีมาก 4.01 - 5.00

ตาราง ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์ สกอ. ระดับหลักสูตร  
 หลักสูตรเศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ผู้ประกอบการ  
 (คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ) ปีการศึกษา 2564  
 ( 1 มิ.ย. 2564 - 31 พ.ค. 2565 )

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย	คะแนนประเมิน โดยคณะกรรมการ (ตามเกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์			
		ตัวหาร				
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน					0.00	
1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ.	ผ่าน ข้อ	ผ่าน		บรรลุเป้าหมาย	ผ่าน	
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต						
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา					3.00	
3.1 การรับนักศึกษา	3 คะแนน	3 คะแนน		บรรลุเป้าหมาย	3.00	
3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	3 คะแนน	3 คะแนน		บรรลุเป้าหมาย	3.00	
3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	3 คะแนน	3 คะแนน		บรรลุเป้าหมาย	3.00	
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์					2.78	
4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	3 คะแนน	3 คะแนน		บรรลุเป้าหมาย	3.00	
4.2 คุณภาพอาจารย์	3.50 คะแนน	3.33 คะแนน		ไม่บรรลุเป้าหมาย	3.33	
4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	3 คะแนน	2 คะแนน		ไม่บรรลุเป้าหมาย	2.00	
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียน การสอน การประเมินผู้เรียน					3.50	
5.1 สารของรายวิชาในหลักสูตร	3 คะแนน	3 คะแนน		บรรลุเป้าหมาย	3.00	
5.2 การวางระบบผู้สอน และกระบวนการจัดการเรียนการสอน	3 คะแนน	3 คะแนน		บรรลุเป้าหมาย	3.00	
5.3 การประเมินผู้เรียน	3 คะแนน	3 คะแนน		บรรลุเป้าหมาย	3.00	
5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	3.50 คะแนน	5 คะแนน		บรรลุเป้าหมาย	5.00	
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้					3.00	

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย	คะแนนประเมิน โดยคณะกรรมการ (ตามเกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์			
		ตัวหาร				
6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	3 คะแนน	3 คะแนน		บรรลุเป้าหมาย	3.00	

#### องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

ตัวชี้วัด:1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ.

ข้อเสนอแนะ :

#### องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

#### องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

ตัวชี้วัด:3.1 การรับนักศึกษา

ข้อเสนอแนะ :

ตัวชี้วัด:3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา

ข้อเสนอแนะ : การเขียนรายงาน หากต้องการให้เห็นข้อมูลชัดเจนมากขึ้น ในส่วนของระบบและกลไก อาจทำเป็นในลักษณะของ flowchart ได้

ตัวชี้วัด:3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา

ข้อเสนอแนะ :

#### องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

ตัวชี้วัด:4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์

ข้อเสนอแนะ :

ตัวชี้วัด:4.2 คุณภาพอาจารย์

ข้อเสนอแนะ :

ตัวชี้วัด:4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์

ข้อเสนอแนะ :

#### องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียน การสอน การประเมินผู้เรียน

ตัวชี้วัด:5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร

ข้อเสนอแนะ :

ตัวชี้วัด:5.2 การวางระบบผู้สอน และกระบวนการจัดการเรียนการสอน

ข้อเสนอแนะ :

ตัวชี้วัด:5.3 การประเมินผู้เรียน

ข้อเสนอแนะ :

ตัวชี้วัด:5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

ข้อเสนอแนะ :

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ตัวชี้วัด:6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ข้อเสนอแนะ :

กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2564  
โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
ระดับหลักสูตรเศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต (สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ผู้ประกอบการ)  
คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก  
ระหว่างวันที่ 27 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2565  
\*\*\*\*\*

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

- |                                 |                     |
|---------------------------------|---------------------|
| 1. รองศาสตราจารย์ขวัญกมล ดอนขวา | ประธานกรรมการ       |
| 2. อาจารย์มนชिरดา ทองเกิด       | กรรมการ             |
| 3. อาจารย์มลิวลีย์ บุญสอน       | กรรมการและเลขานุการ |

วันจันทร์ที่ 27 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2565

- |                       |  |
|-----------------------|--|
| เวลา 08.30 – 09.00 น. | ลงทะเบียน  |
| เวลา 09.00 – 12.00 น. | การรับตรวจประเมินการประกันคุณภาพการศึกษา ระดับคณะ  |
| เวลา 12.00 – 13.00 น. | รับประทานอาหารกลางวัน  |
| เวลา 13.00 – 17.00 น. | การรับตรวจประเมินการประกันคุณภาพการศึกษา ระดับคณะ<br>(ต่อ) และสรุปผลการตรวจประเมินการประกันคุณภาพ ระดับคณะ |

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในขอความอนุเคราะห์

1. ....
2. ....

## บันทึกข้อมูลภาคสนาม

### องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

#### ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ. ปี 2558

เกณฑ์การประเมิน		สิ่งที่พบ	
		มี	ไม่มี
1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	- ไม่น้อยกว่า 3 คน และ - เป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรเกินกว่า 1 หลักสูตรไม่ได้ และ - ประจําหลักสูตรตลอดเวลาที่จัดการศึกษาตามหลักสูตรนั้น	/	
2. คุณสมบัติอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	- คุณวุฒิระดับปริญญาเอกหรือเทียบเท่า หรือขั้นต่ำปริญญาโท หรือเทียบเท่าที่มีตำแหน่งรองศาสตราจารย์ขึ้นไป - มีผลงานทางวิชาการอย่างน้อย 3 รายการในรอบ 5 ปีย้อนหลัง โดยอย่างน้อย 1 รายการต้องเป็นผลงานวิจัย	/	
3. คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	- คุณวุฒิขั้นต่ำปริญญาโท หรือเทียบเท่า - มีผลงานทางวิชาการอย่างน้อย 3 รายการในรอบ 5 ปี ย้อนหลัง โดยอย่างน้อย 1 รายการต้องเป็นผลงานวิจัย	/	
4. คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอน	<b>อาจารย์ประจำ</b> - คุณวุฒิระดับปริญญาโทหรือเทียบเท่า ในสาขาวิชานั้น หรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กัน หรือสาขาวิชาของรายวิชาที่สอน - ต้องมีประสบการณ์ด้านการสอนและมีผลงานทางวิชาการอย่างน้อย 1 รายการในรอบ 5 ปีย้อนหลัง	/	
	<b>อาจารย์พิเศษ</b> - คุณวุฒิระดับปริญญาโทหรือเทียบเท่าในสาขาวิชานั้น หรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กัน หรือสาขาวิชาของรายวิชาที่สอน - มีประสบการณ์ทำงานที่เกี่ยวข้องกับวิชาที่สอนและมีผลงานทางวิชาการอย่างน้อย 1 รายการ ในรอบ 5 ปีย้อนหลัง - ทั้งนี้ มีชั่วโมงสอนไม่เกินร้อยละ 50 ของรายวิชา โดยมีอาจารย์ประจำเป็นผู้รับผิดชอบรายวิชานั้น	/	
5. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ	- เป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก หรือเทียบเท่า หรือขั้นต่ำปริญญาโท หรือเทียบเท่า และดำรงตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่ารองศาสตราจารย์ในสาขาวิชานั้น หรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กัน และ - มีผลงานทางวิชาการอย่างน้อย 3 รายการในรอบ 5 ปี ย้อนหลัง โดยอย่างน้อย 1 รายการต้องเป็นผลงานวิจัย	/	
6. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)	<b>อาจารย์ประจำ</b> - คุณวุฒิระดับปริญญาเอกหรือเทียบเท่า หรือขั้นต่ำปริญญาโท หรือเทียบเท่า และดำรงตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่ารองศาสตราจารย์ในสาขาวิชานั้นๆ หรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กัน <b>ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก</b>		

เกณฑ์การประเมิน		สิ่งที่พบ	
		มี	ไม่มี
	<p>-คุณวุฒิระดับปริญญาเอก หรือเทียบเท่า</p> <p>-มีผลงานทางวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในระดับชาติ ซึ่งตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์ หรือการค้นคว้าอิสระไม่น้อยกว่า 10 เรื่อง</p> <p>-หากไม่มีคุณวุฒิหรือประสบการณ์ตามที่กำหนดจะต้องมีความรู้ ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์สูงเป็นที่ยอมรับ ซึ่งตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระ โดยผ่านความเห็นชอบของสภาสถาบันและแจ้ง กกอ.ทราบ</p>		
7.คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์	<p><b>อาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์</b> ประกอบด้วย อาจารย์ประจำหลักสูตร และผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอกไม่น้อยกว่า 3 คน ประธานผู้สอบวิทยานิพนธ์ต้องไม่เป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักหรือที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม</p> <p><b>อาจารย์ประจำหลักสูตร</b></p> <p>-คุณวุฒิระดับปริญญาเอกหรือเทียบเท่า หรือขั้นต่ำปริญญาโท หรือเทียบเท่า และดำรงตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่ารองศาสตราจารย์ในสาขาวิชานั้น หรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กัน</p> <p>-มีผลงานทางวิชาการอย่างน้อย 3 รายการในรอบ 5 ปี ย้อนหลัง โดยอย่างน้อย 1 รายการต้องเป็นผลงานวิจัย</p> <p><b>ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก</b></p> <p>-คุณวุฒิระดับปริญญาเอกหรือเทียบเท่า</p> <p>-มีผลงานทางวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในระดับชาติ ซึ่งตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระไม่น้อยกว่า 10 เรื่อง</p> <p>-หากไม่มีคุณวุฒิหรือประสบการณ์ตามที่กำหนดจะต้องมีความรู้ ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์สูง เป็นที่ยอมรับซึ่งตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระโดยผ่านความเห็นชอบของสภาสถาบัน และแจ้ง กกอ.ทราบ</p>		
8.การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา	<p>-แผน ก1</p> <p>ต้องได้รับการยอมรับให้ตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติหรือนานาชาติที่มีคุณภาพตามประกาศ ของกกอ.</p> <p>-แผน ก2</p> <p>ต้องได้รับการยอมรับให้ตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติหรือนานาชาติที่มีคุณภาพตามประกาศของ กกอ. หรือนำเสนอต่อที่ประชุมวิชาการ โดยบทความที่นำเสนอได้รับการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมทางวิชาการ (Proceeding)</p>		



เกณฑ์การประเมิน		สิ่งที่พบ	
		มี	ไม่มี
	-แผน ข รายงานการค้นคว้าหรือส่วนหนึ่งของการค้นคว้าอิสระต้องได้รับการเผยแพร่ในลักษณะใดลักษณะหนึ่งที่สืบค้นได้		
9.ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา	<b>วิทยานิพนธ์</b> - อาจารย์คณาภูมิปริญญาเอก 1 คนต่อนักศึกษา 5 คน <b>การค้นคว้าอิสระ</b> -อาจารย์คณาภูมิปริญญาเอก 1 คน ต่อนักศึกษา 15 คน -หากอาจารย์คณาภูมิปริญญาเอก และมีตำแหน่งทางวิชาการ หรือปริญญาโท และมีตำแหน่งทางวิชาการระดับรองศาสตราจารย์ขึ้นไป 1 คนต่อนักศึกษา 10 คน -หากเป็นที่ปรึกษาทั้ง 2 ประเภทให้เทียบเท่าสัดส่วนนักศึกษาที่ทำวิทยานิพนธ์ 1 คน เทียบเท่านักศึกษาที่ค้นคว้าอิสระ 3 คน	/	
10.การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	-ต้องไม่เกิน 5 ปีตามรอบระยะเวลาของหลักสูตร หรืออย่างน้อยทุก ๆ 5 ปี		

เป้าหมาย	คะแนนประเมินตนเองตาม SAR	คะแนนประเมินของผู้ประเมิน
	<input checked="" type="checkbox"/> ผ่าน <input type="checkbox"/> ไม่ผ่าน	<input type="checkbox"/> ผ่าน <input type="checkbox"/> ไม่ผ่าน
<b>บันทึก</b> 1.หลักสูตรใหม่ รับนักศึกษาปีการศึกษา 2564 จึงไม่ขอรับการประเมิน ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ข้อที่ 6-8 ข้อ 10 (รวม 4 ข้อ จากทั้งหมด 10 ข้อ) .....		

เกณฑ์การประเมินดังกล่าวเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ.2558 และกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ พ.ศ.2552

ผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 1.1 กำหนดไว้เป็น “ผ่าน” และ “ไม่ผ่าน” หากไม่ผ่านเกณฑ์ข้อใดข้อหนึ่ง ถือว่า หลักสูตรไม่ได้ มาตรฐานและผลเป็น “ไม่ผ่าน” (คะแนนเป็นศูนย์)

**หลักฐานเอกสารที่ต้องการนอกเหนือจากเอกสารประกอบแต่ละรายตัวบ่งชี้**

- 1.เอกสารหลักสูตรฉบับที่ สกอ. ประทับตรารับทราบ
- 2.หนังสือนำที่ สกอ.แจ้งรับทราบหลักสูตร (ถ้ามี)
- 3.กรณีหลักสูตรยังไม่ได้แจ้งการรับทราบ ให้มีหนังสือนำเสนอ สกอ. หรือหนังสือส่งคืนจาก สกอ. และรายงานการประชุมสภาที่อนุมัติ/ให้ความเห็นชอบหลักสูตร

ตัวชี้วัดที่ 1.2 การสำรวจชื่อเสียงด้านการเรียนการสอนของหลักสูตร (เป็นเกณฑ์ที่พัฒนาเพิ่มขึ้น)

เกณฑ์การประเมิน	สิ่งที่พบ											
	มี	ไม่มี										
<p><b>เกณฑ์การประเมิน</b></p> <p>ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ได้รางวัลยกย่องเชิดชูเกียรติด้านการสอน การวิจัย/ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 คะแนน โดยกำหนดให้คะแนนเต็ม 5 เท่ากับ ร้อยละ 40</p> <p><b>สูตรในการคำนวณ</b></p> <p>1. คำนวณค่าร้อยละของผลรวมค่าถ่วงน้ำหนักของจำนวนรางวัลยกย่องเชิดชูเกียรติด้านการเรียนการสอน/ การวิจัยของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ตามสูตร</p> $\text{ร้อยละ} = \frac{\text{ผลรวมค่าถ่วงน้ำหนักของจำนวนรางวัลยกย่องเชิดชูเกียรติด้านการเรียนการสอน/ การวิจัยของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร}}{\text{จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้งหมด}} \times 100$ <p>2. แปลงค่าร้อยละที่คำนวณได้ในข้อ 1 เทียบกับคะแนนเต็ม 5</p> $\text{คะแนนที่ได้} = \frac{\text{ร้อยละของผลรวมค่าถ่วงน้ำหนักของรางวัลยกย่องเชิดชูเกียรติด้านการเรียนการสอน/ การวิจัยของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร}}{40} \times 5$	/											
<p><b>กำหนดระดับคุณภาพของรางวัลยกย่องเชิดชูเกียรติ ดังนี้</b></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>ค่าน้ำหนัก</th> <th>ระดับคุณภาพ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>0.50</td> <td>ผลงานที่ได้รับรางวัลยกย่องเชิดชูเกียรติภายในสถาบัน/ต่างสถาบัน</td> </tr> <tr> <td>1.00</td> <td>ผลงานที่ได้รับรางวัลยกย่องเชิดชูเกียรติ ระดับชาติ</td> </tr> <tr> <td>1.50</td> <td>ผลงานที่ได้รับรางวัลยกย่องเชิดชูเกียรติ ระดับนานาชาติ</td> </tr> <tr> <td>2.00</td> <td>ผลงานที่ได้รับรางวัลยกย่องเชิดชูเกียรติ ระดับภูมิภาค/โลก</td> </tr> </tbody> </table>	ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ	0.50	ผลงานที่ได้รับรางวัลยกย่องเชิดชูเกียรติภายในสถาบัน/ต่างสถาบัน	1.00	ผลงานที่ได้รับรางวัลยกย่องเชิดชูเกียรติ ระดับชาติ	1.50	ผลงานที่ได้รับรางวัลยกย่องเชิดชูเกียรติ ระดับนานาชาติ	2.00	ผลงานที่ได้รับรางวัลยกย่องเชิดชูเกียรติ ระดับภูมิภาค/โลก		
ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ											
0.50	ผลงานที่ได้รับรางวัลยกย่องเชิดชูเกียรติภายในสถาบัน/ต่างสถาบัน											
1.00	ผลงานที่ได้รับรางวัลยกย่องเชิดชูเกียรติ ระดับชาติ											
1.50	ผลงานที่ได้รับรางวัลยกย่องเชิดชูเกียรติ ระดับนานาชาติ											
2.00	ผลงานที่ได้รับรางวัลยกย่องเชิดชูเกียรติ ระดับภูมิภาค/โลก											

เป้าหมาย	คะแนนประเมินตนเองตาม SAR	คะแนนประเมินของผู้ประเมิน
	5.00	5.00
<p><b>บันทึก</b></p> <p>-โครงการนำเสนอผลงานทางวิชาการระดับชาติ ครั้งที่ 9 พ.ศ.2565 โดยคณะบริหารธุรกิจ เศรษฐศาสตร์และการสื่อสาร มหาวิทยาลัยนเรศวร จังหวัดพิษณุโลก วันที่ 1 เมษายน 2565</p> <p>-การประชุมวิชาการนำเสนอผลงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาแห่งชาติ ครั้งที่ 53 โดยมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ วันที่ 18 ธันวาคม 2564</p> <p>-ผลงานที่ได้รับรางวัลยกย่องเชิดชูเกียรติ ระดับชาติ (ความหมายของค่าคะแนน 1.00) จำนวน 2 เรื่อง</p> <p><b>วิธีคำนวณ</b></p> $\text{ร้อยละ} = \frac{2.00}{3} \times 100 = 66.67$ $\text{คะแนนที่ได้} = \frac{66.67}{40} \times 5 = 5$		

## องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

### ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

เกณฑ์การประเมิน	สิ่งที่พบ	
	มี	ไม่มี
ใช้ค่าเฉลี่ยของคะแนนประเมินบัณฑิต (คะแนนเต็ม5) <b>ข้อมูลประกอบ</b> จำนวนบัณฑิตที่รับการประเมินจากผู้ใช้บัณฑิตจะต้องไม่น้อยกว่าร้อยละ 20 ของจำนวนบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา		

เป้าหมาย	คะแนนประเมินตนเองตาม SAR	คะแนนประเมินของผู้ประเมิน
	ไม่ขอรับการประเมิน	ไม่ขอรับการประเมิน
บันทึก 1. ในรอบการประเมินปีต่อไปควรตั้งเป้าหมายเชิงตัวเลข 2. ไม่ขอรับการประเมินเนื่องจากเป็นหลักสูตรใหม่ มีผู้เรียนปีการศึกษา 2564 ยังไม่มีผู้สำเร็จการศึกษา		

หมายเหตุ :

- ในกรณีหลักสูตรปรับปรุงที่ยังไม่ครบรอบ สถาบันอุดมศึกษาต้องประเมินตัวบ่งชี้ 2.1 ด้วยแม้ว่าหลักสูตรนั้นจะยังไม่ครบรอบการปรับปรุงก็ตาม โดยนำผลการดำเนินงานของหลักสูตรในรอบที่ผ่านมาใช้ประกอบการประเมิน
- กรณีบัณฑิตที่มีอาชีพอิสระ ไม่ต้องเอามานับในการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต
- ในกรณีบัณฑิตหลักสูตรนานาชาติ เป็นนักศึกษาต่างชาติประมาณ 90 % การประเมินบัณฑิตอาจไม่ถึงร้อยละ 20 เนื่องจากเดินทางกลับประเทศไปแล้ว สามารถอนุโลมให้ใช้บัณฑิตที่เป็นชาวไทยเป็นฐานในการคิด เช่น มีนักศึกษาต่างชาติ 90 คน มีนักศึกษาไทย 10 คนให้เป็นประเมินโดยคิดจากนักศึกษาไทยจำนวน 10 คน เป็นฐานที่ 100 %

### ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 (ปริญญาโท) ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่

เกณฑ์การประเมิน	สิ่งที่พบ	
	มี	ไม่มี
โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษา เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป		

เป้าหมาย	คะแนนประเมินตนเองตาม SAR	คะแนนประเมินของผู้ประเมิน
	ไม่ขอรับการประเมิน	ไม่ขอรับการประเมิน
<b>เกณฑ์การให้คะแนน</b>		

### บันทึก

1. ในรอบการประเมินปีต่อไปควรตั้งเป้าหมายเชิงตัวเลข
2. ไม่ขอรับการประเมินเนื่องจากเป็นหลักสูตรใหม่ มีผู้เรียนปีการศึกษา 2564 ยังไม่มีผู้สำเร็จการศึกษา
3. ในการสำเร็จการศึกษา ควรส่งเสริมผู้เรียนลงพิมพ์ผลงานจาก IS

### หมายเหตุ

- การนับการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษา นับ ณ วันที่ได้รับการตีพิมพ์ผลงานในวารสารระดับชาติ หรือนานาชาติมีได้นับจากวันที่ได้รับการตอบรับ (Accepted)

### ตัวชี้วัดที่ 2.3 นักศึกษาและบัณฑิตผู้ประกอบการ (Student and Graduate Entrepreneur)

(เป็นเกณฑ์ที่พัฒนาเพิ่มขึ้น)

เกณฑ์การประเมิน		สิ่งที่พบ	
		มี	ไม่มี
<b>เกณฑ์การประเมิน</b> สัดส่วนของจำนวนนักศึกษาบัณฑิตที่เป็นผู้ประกอบการ จบการศึกษา/ ไม่เกินปี ที่เกิดจากกระบวนการพัฒนาผู้ประกอบการและส่งเสริมการสร้างนวัตกรรม 5			
<b>สูตรในการคำนวณ</b> 1. คำนวณค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษา/บัณฑิต ที่เป็นผู้ประกอบการ (ในรอบปีการศึกษา 5 ปี) ตามสูตร			
$\text{ร้อยละ} = \frac{\text{จำนวนนักศึกษา/บัณฑิต ที่เป็นผู้ประกอบการ (ในรอบปีการศึกษา 5 ปี)}}{\text{จำนวนนักศึกษาทั้งหมด}} \times 100$			
<b>เกณฑ์การพิจารณา</b>			
ระดับ 1	จำนวนนักศึกษา/บัณฑิตศึกษาที่เป็นผู้ประกอบการไม่น้อยกว่าหรือเท่ากับ ร้อยละ 5		
ระดับ 2	จำนวนนักศึกษา/บัณฑิตศึกษาที่เป็นผู้ประกอบการไม่น้อยกว่าหรือเท่ากับ ร้อยละ 10		
ระดับ 3	จำนวนนักศึกษา/บัณฑิตศึกษาที่เป็นผู้ประกอบการไม่น้อยกว่าหรือเท่ากับ ร้อยละ 20		
ระดับ 4	จำนวนนักศึกษา/บัณฑิตศึกษาที่เป็นผู้ประกอบการไม่น้อยกว่าหรือเท่ากับ ร้อยละ 30		
ระดับ 5	จำนวนนักศึกษา/บัณฑิตศึกษาที่เป็นผู้ประกอบการไม่น้อยกว่าหรือเท่ากับ ร้อยละ 40		

เกณฑ์การประเมิน	สิ่งที่พบ	
	มี	ไม่มี
<b>หมายเหตุ</b> - สัดส่วนของจำนวนนักศึกษา/บัณฑิตที่เป็นผู้ประกอบการ (จบการศึกษา ไม่เกิน 5 ปี) ที่เกิดจากกระบวนการพัฒนาผู้ประกอบการและส่งเสริมการสร้างนวัตกรรม - จำนวนนักศึกษา/บัณฑิตศึกษาที่เป็นผู้ประกอบการ หมายถึง นักศึกษา/บัณฑิต (จบการศึกษาไม่เกิน 5 ปี) ที่เป็นผู้ประกอบการใหม่ในรอบปีการศึกษาที่ผ่านมา - จำนวนนักศึกษาทั้งหมด หมายถึง นักศึกษาของมหาวิทยาลัย (ปริญญาตรี และบัณฑิตศึกษา) ที่รายงานในระบบ CHE QA Online รอบปีการศึกษาที่ผ่านมา		

เป้าหมาย	คะแนนประเมินตนเองตาม SAR	คะแนนประเมินของผู้ประเมิน
	ไม่ขอรับการประเมิน	ไม่ขอรับการประเมิน

เกณฑ์การให้คะแนน
<b>บันทึก</b> 1. ในรอบการประเมินปีต่อไปควรตั้งเป้าหมายเชิงตัวเลข 2. ไม่ขอรับการประเมินเนื่องจากเป็นหลักสูตรใหม่ มีผู้เรียนปีการศึกษา 2564 ยังไม่มีผู้สำเร็จการศึกษา 3. หลักสูตรควรวางแผนให้ผู้เรียนเริ่มต้นทำธุรกิจตั้งแต่ยังไม่สำเร็จการศึกษา

**ตัวชี้วัดที่ 2.4 รางวัลด้านผู้ประกอบการ (Startup Awards) (เป็นเกณฑ์ที่พัฒนาเพิ่มขึ้น)**

เกณฑ์การประเมิน	สิ่งที่พบ	
	มี	ไม่มี
<b>เกณฑ์การประเมิน</b> ร้อยละผลรวมค่าถ่วงน้ำหนักของจำนวนรางวัลสำหรับผู้ประกอบการใหม่ที่เป็นนักศึกษาหรือบัณฑิตของหลักสูตรที่ได้รับการยอมรับในระดับชาติและนานาชาติ <b>สูตรในการคำนวณ</b> 1. คำนวณค่าร้อยละของผลรวมค่าถ่วงน้ำหนักของจำนวนรางวัลสำหรับผู้ประกอบการใหม่ที่เป็นนักศึกษาหรือบัณฑิตของหลักสูตรที่ได้รับการยอมรับในระดับชาติและนานาชาติ ตามสูตร		

เกณฑ์การประเมิน		สิ่งที่พบ											
		มี	ไม่มี										
<p>ผลรวมค่าถ่วงน้ำหนักของจำนวนรางวัลสำหรับผู้ประกอบการใหม่ที่เป็นนักศึกษาหรือบัณฑิตของหลักสูตรที่ได้รับการยอมรับในระดับชาติและนานาชาติ <math>\times 100</math></p> $\text{ร้อยละ} = \frac{\text{จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาทั้งหมด}}{\text{จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาทั้งหมด}} \times 100$													
<p>กำหนดระดับคุณภาพของรางวัลสำหรับผู้ประกอบการใหม่ที่เป็นนักศึกษาหรือบัณฑิตของหลักสูตรที่ได้รับการยอมรับในระดับชาติและนานาชาติ ดังนี้</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>ค่าน้ำหนัก</th> <th>ระดับคุณภาพ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>0.25</td> <td>ผลงานที่ได้รับรางวัลจากองค์กรภายนอก</td> </tr> <tr> <td>0.50</td> <td>ผลงานที่ได้รับรางวัลจากเครือข่ายองค์กรในประเทศ</td> </tr> <tr> <td>0.75</td> <td>ผลงานที่ได้รับรางวัลจากองค์กรระดับชาติ</td> </tr> <tr> <td>1.00</td> <td>ผลงานที่ได้รับรางวัลจากองค์กรระดับนานาชาติ</td> </tr> </tbody> </table>				ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ	0.25	ผลงานที่ได้รับรางวัลจากองค์กรภายนอก	0.50	ผลงานที่ได้รับรางวัลจากเครือข่ายองค์กรในประเทศ	0.75	ผลงานที่ได้รับรางวัลจากองค์กรระดับชาติ	1.00	ผลงานที่ได้รับรางวัลจากองค์กรระดับนานาชาติ
ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ												
0.25	ผลงานที่ได้รับรางวัลจากองค์กรภายนอก												
0.50	ผลงานที่ได้รับรางวัลจากเครือข่ายองค์กรในประเทศ												
0.75	ผลงานที่ได้รับรางวัลจากองค์กรระดับชาติ												
1.00	ผลงานที่ได้รับรางวัลจากองค์กรระดับนานาชาติ												
<p><b>เกณฑ์การพิจารณา</b></p> <table border="1"> <tbody> <tr> <td>ระดับ 1</td> <td>รางวัลด้านผู้ประกอบการใหม่ ไม่น้อยกว่าหรือเท่ากับ ร้อยละ 5</td> </tr> <tr> <td>ระดับ 2</td> <td>รางวัลด้านผู้ประกอบการใหม่ ไม่น้อยกว่าหรือเท่ากับ ร้อยละ 10</td> </tr> <tr> <td>ระดับ 3</td> <td>รางวัลด้านผู้ประกอบการใหม่ ไม่น้อยกว่าหรือเท่ากับ ร้อยละ 20</td> </tr> <tr> <td>ระดับ 4</td> <td>รางวัลด้านผู้ประกอบการใหม่ ไม่น้อยกว่าหรือเท่ากับ ร้อยละ 30</td> </tr> <tr> <td>ระดับ 5</td> <td>รางวัลด้านผู้ประกอบการใหม่ ไม่น้อยกว่าหรือเท่ากับ ร้อยละ 40</td> </tr> </tbody> </table>				ระดับ 1	รางวัลด้านผู้ประกอบการใหม่ ไม่น้อยกว่าหรือเท่ากับ ร้อยละ 5	ระดับ 2	รางวัลด้านผู้ประกอบการใหม่ ไม่น้อยกว่าหรือเท่ากับ ร้อยละ 10	ระดับ 3	รางวัลด้านผู้ประกอบการใหม่ ไม่น้อยกว่าหรือเท่ากับ ร้อยละ 20	ระดับ 4	รางวัลด้านผู้ประกอบการใหม่ ไม่น้อยกว่าหรือเท่ากับ ร้อยละ 30	ระดับ 5	รางวัลด้านผู้ประกอบการใหม่ ไม่น้อยกว่าหรือเท่ากับ ร้อยละ 40
ระดับ 1	รางวัลด้านผู้ประกอบการใหม่ ไม่น้อยกว่าหรือเท่ากับ ร้อยละ 5												
ระดับ 2	รางวัลด้านผู้ประกอบการใหม่ ไม่น้อยกว่าหรือเท่ากับ ร้อยละ 10												
ระดับ 3	รางวัลด้านผู้ประกอบการใหม่ ไม่น้อยกว่าหรือเท่ากับ ร้อยละ 20												
ระดับ 4	รางวัลด้านผู้ประกอบการใหม่ ไม่น้อยกว่าหรือเท่ากับ ร้อยละ 30												
ระดับ 5	รางวัลด้านผู้ประกอบการใหม่ ไม่น้อยกว่าหรือเท่ากับ ร้อยละ 40												
<p><b>หมายเหตุ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ผลรวมค่าน้ำหนักรางวัลด้านผู้ประกอบการใหม่ หมายถึง ผลรวมค่าน้ำหนักคะแนนรางวัลด้านผู้ประกอบการใหม่ของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษา</li> <li>- จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา หมายถึง ผู้สำเร็จการศึกษาของมหาวิทยาลัยที่รายงานในระบบ CHE QA Online ในรอบปีการศึกษาที่ผ่านมา</li> </ul>													

เป้าหมาย	คะแนนประเมินตนเองตาม SAR	คะแนนประเมินของผู้ประเมิน
	ไม่ขอรับการประเมิน	ไม่ขอรับการประเมิน
<b>เกณฑ์การให้คะแนน</b>		
<p>บันทึก</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ในรอบการประเมินปีต่อไปควรตั้งเป้าหมายเชิงตัวเลข</li> <li>2. ไม่ขอรับการประเมินเนื่องจากเป็นหลักสูตรใหม่ มีผู้เรียนปีการศึกษา 2564 ยังไม่มีผู้สำเร็จการศึกษา</li> <li>3. หลักสูตรควรวางแผนให้ผู้เรียนเริ่มต้นทำธุรกิจตั้งแต่ยังไม่สำเร็จการศึกษา</li> </ol> <p>.....</p>		

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การรับนักศึกษา

ระดับคะแนน	เกณฑ์การประเมิน	สิ่งที่พบ	
		มี	ไม่มี
0	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ไม่มีระบบ</li> <li>• ไม่มีกลไก</li> <li>• ไม่มีแนวคิดใน การกำกับ ติดตามและ ปรับปรุง</li> <li>• ไม่มีข้อมูล หลักฐาน</li> </ul>		
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• มีระบบ มีกลไก</li> <li>• ไม่มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน</li> </ul>		
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• มีระบบ มีกลไก</li> <li>• มีการนำระบบกลไก ไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน</li> <li>• มีการประเมิน กระบวนการ</li> <li>• ไม่มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการ</li> </ul>		
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• มีระบบ มีกลไก</li> <li>• มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน</li> <li>• มีการประเมิน กระบวนการ</li> <li>• มีการปรับปรุง/ พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผล การประเมิน</li> </ul>	√	
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• มีระบบ มีกลไก</li> <li>• มีการนำระบบกลไก ไปสู่การปฏิบัติ/ ดำเนินงาน</li> <li>• มีการประเมิน กระบวนการ</li> <li>• มีการปรับปรุงพัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน</li> <li>• มีผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม</li> </ul>		
5	<ul style="list-style-type: none"> <li>• มีระบบ มีกลไก</li> <li>• มีการนำระบบกลไก ไปสู่การปฏิบัติ/ ดำเนินงาน</li> <li>• มีการประเมิน กระบวนการ</li> <li>• มีการปรับปรุง/พัฒนา/ บูรณาการกระบวนการ จากผลการประเมิน</li> <li>• มีผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม</li> <li>• มีแนวทางปฏิบัติที่ดี โดยมีหลักฐานเชิงประจักษ์ยืนยัน และกรรมการผู้ตรวจ ประเมินสามารถให้เหตุผลอธิบายการเป็นแนวปฏิบัติที่ดีได้ชัดเจน</li> </ul>		



เป้าหมาย	คะแนนประเมินตนเองตาม SAR	คะแนนประเมินของผู้ประเมิน
	3.00	3.00

บันทึก

1. ในรอบการประเมินปีต่อไปควรตั้งเป้าหมายเชิงตัวเลข
2. หลักสูตรใหม่ รับนักศึกษาปีการศึกษา 2564 โดยมีผู้สมัครภาค ก2 จำนวน 3 คน ภาค ข จำนวน 22 คน (ผู้สมัครรับทราบข้อมูลจากช่องทางใดมากที่สุดเพื่อนำผลไปปรับปรุง) รับเข้า 18 คน
3. หลักสูตรควรวางแผนให้มีผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรมตาม PDCA
4. หลักสูตรมีการจัดรายวิชาเพื่อการปรับพื้นฐานทางด้านเศรษฐศาสตร์ให้กับผู้เรียน ได้แก่ วิชาทฤษฎีเศรษฐศาสตร์ และภาษาอังกฤษเพื่อเตรียมความพร้อมในการศึกษาระดับปริญญาโท ไม่มีการประเมินผลแยกทั้ง 2 รายวิชา ก่อนเข้ามาเรียน รายวิชาในหลักสูตร ที่ปรากฏใน มคอ.7 มีเพียงวิชาเดียวคือ วิชาทฤษฎีเศรษฐศาสตร์
5. หลักสูตรมีการประชาสัมพันธ์การรับนักศึกษาผ่านช่องทาง Facebook: CPC Econ Fanpage และการกำหนดสื่อประชาสัมพันธ์โดยตรงไปยังองค์กรภาครัฐและภาคเอกชน (ผู้สมัครรับทราบข้อมูลจากช่องทางใดมากที่สุดเพื่อนำผลไปปรับปรุง) แต่มีช่องทางอื่นเพิ่มอีก คือ ช่องทางการเข้าถึงกลุ่มนักศึกษาในองค์กรต่างๆ และหน่วยงานวิจัยเพื่อโอกาสในการเพิ่มนักศึกษาในแผน ก โดยการทำหนังสือ ไปสเตอร์เพื่อประชาสัมพันธ์หลักสูตรภายในองค์กร

ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา

ระดับคะแนน	เกณฑ์การประเมิน	สิ่งที่พบ	
		มี	ไม่มี
0	<ul style="list-style-type: none"> <li>•ไม่มีระบบ</li> <li>•ไม่มีกลไก</li> <li>•ไม่มีแนวคิดในการกำกับติดตามและปรับปรุง</li> <li>•ไม่มีข้อมูล หลักฐาน</li> </ul>		
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>•มีระบบ มีกลไก</li> <li>•ไม่มีการนำระบบ กลไกไปสู่ การปฏิบัติ/ดำเนินงาน</li> </ul>		
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>•มีระบบ มีกลไก</li> <li>•มีการนำระบบกลไก ไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน</li> <li>•มีการประเมิน กระบวนการ</li> <li>•ไม่มีการปรับปรุง/ พัฒนา/บูรณาการ กระบวนการ</li> </ul>		
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>•มีระบบ มีกลไก</li> <li>•มีการนำระบบกลไก ไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน</li> <li>•มีการประเมิน กระบวนการ</li> <li>•มีการปรับปรุง/ พัฒนา/บูรณาการ กระบวนการจากผล การประเมิน</li> </ul>	√	
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>•มีระบบ มีกลไก</li> <li>•มีการนำระบบกลไก ไปสู่การปฏิบัติ/ ดำเนินงาน</li> <li>•มีการประเมิน กระบวนการ</li> <li>•มีการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน</li> <li>•มีผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม</li> </ul>		
5	<ul style="list-style-type: none"> <li>•มีระบบ มีกลไก</li> <li>•มีการนำระบบกลไกไปสู่ การปฏิบัติ/ดำเนินงาน</li> <li>•มีการประเมิน กระบวนการ</li> <li>•มีการปรับปรุง/พัฒนา/ บูรณาการกระบวนการจาก ผลการประเมิน</li> <li>•มีผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม</li> <li>• มีแนวทางปฏิบัติที่ดี โดยมีหลักฐานเชิงประจักษ์ยืนยัน และกรรมการผู้ตรวจ ประเมินสามารถให้เหตุผลอธิบายการเป็นแนวปฏิบัติที่ดีได้ชัดเจน</li> </ul>		

เป้าหมาย	คะแนนประเมินตนเองตาม SAR	คะแนนประเมินของผู้ประเมิน
	3.00	3.00

บันทึก

1. ในรอบการประเมินปีต่อไปควรตั้งเป้าหมาย

2. มีระบบการติดตามความก้าวหน้าการทววิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระอย่างเหมาะสมอย่างไร เนื่องจากหลักสูตรมีการเรียนการสอน และการให้คำปรึกษาแบบ online (การพัฒนาศักยภาพนักศึกษาและการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ทำอย่างไรทางออนไลน์ เช่น การอภิปรายกลุ่ม การทำงานกลุ่มและการนำเสนองานและส่งเสริมให้นักศึกษาได้เข้าร่วมอบรมหลักสูตรออนไลน์ การประชุมวิชาการ การร่วมเสวนาเพื่อพัฒนาทักษะในด้านต่างๆ)

3. ไม่มีการประเมินผลการพัฒนาศักยภาพนักศึกษาและการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 เนื่องจาก การประเมินผลการดำเนินการจัดกิจกรรมค่อนข้างมีอุปสรรคและปัญหาจากการแพร่ระบาดของไวรัส โควิด 19 ทำให้กิจกรรมต่าง ๆ ต้องยกเลิก หรือถูกเลื่อนออกไป หรือทำในรูปแบบออนไลน์ซึ่งส่งผลต่อโอกาสในการเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ

ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา

ระดับคะแนน	เกณฑ์การประเมิน	สิ่งที่พบ	
		มี	ไม่มี
0	•ไม่มีการรายงานผลการดำเนินงาน		
1	•มีการรายงานผลการดำเนินงาน ในบางเรื่อง		
2	•มีการรายงานผลการดำเนินงานครบทุกเรื่องตามคำอธิบายในตัวบ่งชี้		
3	•มีการรายงานผลการดำเนินงานครบทุกเรื่องตามคำอธิบายในตัวบ่งชี้ •มีแนวโน้มผลการดำเนินงานที่ดี ขึ้นในบางเรื่อง	✓	
4	•มีการรายงานผลการดำเนินงานครบทุกเรื่องตามคำอธิบายในตัวบ่งชี้ •มีแนวโน้มผลการดำเนินงานที่ดีขึ้น ในทุกเรื่อง		
5	•มีการรายงานผลการดำเนินงานครบทุก เรื่องตามคำอธิบายใน ตัวบ่งชี้ •มีแนวโน้มผล การดำเนินงานที่ดีขึ้น ในทุกเรื่อง •มีผลการดำเนินงานที่โดดเด่น เทียบเคียงกับหลักสูตรนั้นในสถาบันกลุ่มเดียวกัน โดยมีหลักฐานเชิงประจักษ์ยืนยัน และกรรมการผู้ตรวจประเมินสามารถให้เหตุผลอธิบายว่าเป็นผลการดำเนินงานที่โดดเด่นอย่างแท้จริง		

เป้าหมาย	คะแนนประเมินตนเองตาม SAR	คะแนนประเมินของผู้ประเมิน
	3.00	3.00

<p>บันทึก</p> <p>1.หลักสูตรมีระบบและกลไกในการให้นักศึกษาสามารถร้องเรียนปัญหาเกี่ยวกับหลักสูตรได้โดยตรงผ่านอาจารย์ที่ปรึกษา หัวหน้าสาขาวิชา ประธานหลักสูตร อาจารย์ในสาขาวิชา หรืออาจารย์ผู้สอนในแต่ละรายวิชา</p> <p>6.ในปีการศึกษา 2564 ไม่พบข้อร้องเรียนที่เป็นปัญหาเกี่ยวกับหลักสูตรจากนักศึกษา</p>
--

หมายเหตุ :

- การประเมินความพึงพอใจของนักศึกษา เป็นการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาต่อกระบวนการที่ดำเนินการให้กับนักศึกษา ตามกิจกรรมในตัวบ่งชี้ 3.1 และ 3.2
- อัตราการคงอยู่ของนักศึกษา คิดจากจำนวนนักศึกษาที่เข้าในแต่ละรุ่น ลบด้วยจำนวนนักศึกษาที่ออกทุกกรณีนับถึงสิ้นปี การศึกษาที่ประเมิน ยกเว้น การเสียชีวิต การย้ายสถานที่ทำงานของนักศึกษา ในระดับบัณฑิตศึกษา คิดเป็นร้อยละของจำนวนที่รับเข้าในแต่ละรุ่นที่มีบัณฑิตสำเร็จการศึกษาแล้ว
- การคิดร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่ยังคงอยู่ของแต่ละรุ่น

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์

ระดับคะแนน	เกณฑ์การประเมิน	สิ่งที่พบ	
		มี	ไม่มี
0	<ul style="list-style-type: none"> <li>•ไม่มีระบบ</li> <li>•ไม่มีกลไก</li> <li>•ไม่มีแนวคิดในการกำกับติดตามและปรับปรุง</li> <li>•ไม่มีข้อมูลหลักฐาน</li> </ul>		
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>•มีระบบ มีกลไก</li> <li>•ไม่มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน</li> </ul>		
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>•มีระบบ มีกลไก</li> <li>•มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน</li> <li>•มีการประเมินกระบวนการ</li> <li>•ไม่มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการ</li> </ul>		
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>•มีระบบ มีกลไก</li> <li>•มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน</li> <li>•มีการประเมินกระบวนการ</li> <li>•มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมิน</li> </ul>	√	
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>•มีระบบ มีกลไก</li> <li>•มีการนำระบบกลไก ไปสู่การปฏิบัติ/ ดำเนินงาน</li> <li>•มีการประเมิน กระบวนการ</li> <li>•มีการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน</li> <li>•มีผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม</li> </ul>		
5	<ul style="list-style-type: none"> <li>•มีระบบ มีกลไก</li> <li>•มีการนำระบบกลไก ไปสู่การปฏิบัติ/ ดำเนินงาน</li> <li>•มีการประเมิน กระบวนการ</li> <li>•มีการปรับปรุง/ พัฒนา/บูรณาการ กระบวนการจากผล การประเมิน</li> <li>•มีผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม</li> <li>• มีแนวทางปฏิบัติที่ดี โดยมีหลักฐานเชิงประจักษ์ยืนยัน และกรรมการผู้ตรวจประเมินสามารถให้เหตุผลอธิบายการปฏิบัติที่ดีได้ชัดเจน</li> </ul>		

เป้าหมาย	คะแนนประเมินตนเองตาม SAR	คะแนนประเมินของผู้ประเมิน
	3.00	3.00
บันทึก		

ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 คุณภาพอาจารย์

เกณฑ์การประเมิน	สิ่งที่พบ	
	มี	ไม่มี
<p>- ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก</p> <p>โดยการแปลงค่าร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 หลักสูตรระดับปริญญาตรี</p> <p>ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป</p> <p>หลักสูตรระดับปริญญาโท</p> <p>ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป</p> <p>หลักสูตรระดับปริญญาเอก</p> <p>ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100</p>	5.00	
<p>- ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ</p> <p>โดยการแปลงค่าร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 หลักสูตรระดับปริญญาตรี</p> <p>ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป</p> <p>หลักสูตรระดับปริญญาโท</p> <p>ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5= ร้อยละ 60 ขึ้นไป</p> <p>หลักสูตรระดับปริญญาเอก</p> <p>ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100</p>	2.5	
<p>ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร</p> <p>หลักสูตรระดับปริญญาตรี</p> <p>ค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป</p> <p>หลักสูตรระดับปริญญาโท</p> <p>ค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป</p> <p>หลักสูตรระดับปริญญาเอก</p> <p>ค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป</p>		

เกณฑ์การประเมิน	สิ่งที่พบ	
	มี	ไม่มี
<p>- จำนวนบทความของอาจารย์ประจำหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI และ Scopus ต่อจำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตร</p> <p>กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี</p> <p>อัตราส่วน จำนวนบทความที่ได้รับการอ้างอิงต่อจำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = 2.5 ขึ้นไป</p> <p>กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ</p> <p>อัตราส่วน จำนวนบทความที่ได้รับการอ้างอิงต่อจำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = 3.0 ขึ้นไป</p> <p>กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์</p> <p>อัตราส่วน จำนวนบทความที่ได้รับการอ้างอิงต่อจำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = 0.25 ขึ้นไป</p>		

เป้าหมาย	คะแนนประเมินตนเองตาม SAR	คะแนนประเมินของผู้ประเมิน
	ประเมินมา 4.17	4.17
<p>บันทึก</p> <p>1. ไม่มีการตั้งเป้าหมายเชิงตัวเลข</p> <p>2. ร้อยละอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก 4 คน ร้อยละ 80</p> <p>3. ร้อยละอาจารย์ประจำหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ 2 คน ร้อยละ 40</p> <p>.....</p>		

#### ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์

ระดับคะแนน	เกณฑ์การประเมิน	สิ่งที่พบ	
		มี	ไม่มี
0	•ไม่มี การรายงานผล การดำเนินงาน		
1	•มีการรายงาน ผลการ ดำเนินงานใน บางเรื่อง		
2	•มีการรายงานผล การดำเนินงานครบ ทุกเรื่องตามคำอธิบาย ในตัวบ่งชี้	✓	
3	•มีการรายงานผล การดำเนินงานครบ ทุกเรื่องตาม คำอธิบายในตัวบ่งชี้ •มีแนวโน้มผลการ ดำเนินงานที่ดีขึ้นใน บางเรื่อง		
4	•มีการรายงานผล การดำเนินงานครบ ทุกเรื่องตาม คำอธิบายในตัวบ่งชี้ •มีแนวโน้มผลการ ดำเนินงานที่ดีขึ้นใน ทุกเรื่อง		



ระดับคะแนน	เกณฑ์การประเมิน	สิ่งที่พบ	
		มี	ไม่มี
5	<ul style="list-style-type: none"> <li>•มีการรายงานผล การดำเนินงานครบทุก เรื่องตามคำอธิบายใน ตัวบ่งชี้</li> <li>•มีแนวโน้มผลการ ดำเนินงานที่ดีขึ้นในทุก เรื่อง</li> <li>•มีผลการดำเนินงานที่ โดดเด่นเทียบเคียงกับหลักสูตรนั้นในสถาบันกลุ่มเดียวกัน โดยมีหลักฐานเชิงประจักษ์ยืนยัน และกรรมการผู้ตรวจประเมินสามารถให้เหตุผลอธิบายว่าเป็นผลการดำเนินงานที่โดดเด่นอย่างแท้จริง</li> </ul>		

เป้าหมาย	คะแนนประเมินตนเองตาม SAR	คะแนนประเมินของผู้ประเมิน
	3.00	2
<p>บันทึก</p> <p>1. ไม่มีการตั้งเป้าหมายเชิงตัวเลข</p> <p>2. มีการรายงานอัตราการคงอยู่ของอาจารย์ 100%</p> <p>.....</p>		

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร

ระดับคะแนน	เกณฑ์การประเมิน	สิ่งที่พบ	
		มี	ไม่มี
0	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ไม่มีระบบ</li> <li>• ไม่มีกลไก</li> <li>• ไม่มีแนวคิดใน การกำกับ ติดตามและ ปรับปรุง</li> <li>• ไม่มีข้อมูล หลักฐาน</li> </ul>		
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• มีระบบ มีกลไก</li> <li>• ไม่มีการนำระบบ กลไกไปสู่ การปฏิบัติ/ ดำเนินงาน</li> </ul>		
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• มีระบบ มีกลไก</li> <li>• มีการนำระบบกลไก ไปสู่การปฏิบัติ/ ดำเนินงาน</li> <li>• มีการประเมิน กระบวนการ</li> <li>• ไม่มีการปรับปรุง/ พัฒนา/บูรณาการ กระบวนการ</li> </ul>		
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• มีระบบ มีกลไก</li> <li>• มีการนำระบบกลไก ไปสู่การปฏิบัติ/ ดำเนินงาน</li> <li>• มีการประเมิน กระบวนการ</li> <li>• มีการปรับปรุง/ พัฒนา/บูรณาการ กระบวนการจาก ผลการประเมิน</li> </ul>	√	
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• มีระบบ มีกลไก</li> <li>• มีการนำระบบกลไก ไปสู่การปฏิบัติ/ ดำเนินงาน</li> <li>• มีการประเมิน กระบวนการ</li> <li>• มีการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน</li> <li>• มีผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม</li> </ul>		
5	<ul style="list-style-type: none"> <li>• มีระบบ มีกลไก</li> <li>• มีการนำระบบกลไกไปสู่ การปฏิบัติ/ดำเนินงาน</li> <li>• มีการประเมิน กระบวนการ</li> <li>• มีการปรับปรุง/พัฒนา/ บูรณาการกระบวนการ จากผลการประเมิน</li> <li>• มีผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม</li> <li>• มีแนวทางปฏิบัติที่ดี โดยมีหลักฐานเชิงประจักษ์ยืนยันและกรรมการผู้ตรวจประเมิน สามารถให้เหตุผลอธิบายการเป็นแนวปฏิบัติที่ดีได้ชัดเจน</li> </ul>		

เป้าหมาย	คะแนนประเมินตนเองตาม SAR	คะแนนประเมินของผู้ประเมิน
	3.00	3.00
<p>บันทึก</p> <p>1.แนะนำในเรื่องการออกแบบหลักสูตรอย่างไรที่ทันสมัยให้สอดคล้องกับ Stakeholder วิสัยทัศน์ ปรัชญาของมหาวิทยาลัย คณะ สาขา และหลักสูตร ไม่ชัดเจน ต้องสัมภาษณ์และเขียนเพิ่ม และมาลงรายละเอียดของวิชาต่างๆ มีผลการเรียนรู้ของหลักสูตรกระจายลงรายวิชาอย่างไร นักศึกษาปีที่1 และปีที่ 2 ได้ผลลัพธ์การเรียนรู้อย่างไร</p> <p>2.กระบวนการบริหารหลักสูตรเป็นอย่างไรยังไม่ชัดเจนเช่นเดียวกับองค์ประกอบที่ 3 ด้านนักศึกษา</p> <p>3. เป็นหลักสูตรใหม่ เปิดรับนักศึกษาปี 2564</p>		

ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน

ระดับคะแนน	เกณฑ์การประเมิน	สิ่งที่พบ	
		มี	ไม่มี
0	<ul style="list-style-type: none"> <li>•ไม่มีระบบ</li> <li>•ไม่มีกลไก</li> <li>•ไม่มีแนวคิดในการกำกับ ติดตามและ ปรับปรุง</li> <li>•ไม่มีข้อมูลหลักฐาน</li> </ul>		
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>•มีระบบ มีกลไก</li> <li>•ไม่มีการนำ ระบบกลไก ไปสู่ การปฏิบัติ/ดำเนินงาน</li> </ul>		
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>•มีระบบ มีกลไก</li> <li>•มีการนำ ระบบกลไก ไปสู่ การปฏิบัติ/ดำเนินงาน</li> <li>•มีการ ประเมิน กระบวนการ</li> <li>•ไม่มีการ ปรับปรุง/ พัฒนา/ บูรณาการ กระบวนการ</li> </ul>		
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>•มีระบบ มีกลไก</li> <li>•มีการนำระบบ กลไกไปสู่ การปฏิบัติ/ดำเนินงาน</li> <li>•มีการประเมิน กระบวนการ</li> <li>•มีการปรับปรุง/ พัฒนา/ บูรณาการ กระบวนการ จากผลการ ประเมิน</li> </ul>	√	
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>•มีระบบ มีกลไก</li> <li>•มีการนำระบบ กลไกไปสู่ การปฏิบัติ/ดำเนินงาน</li> <li>•มีการประเมิน กระบวนการ</li> <li>•มีการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน</li> <li>•มีผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม</li> </ul>		
5	<ul style="list-style-type: none"> <li>•มีระบบ มีกลไก</li> <li>•มีการนำระบบกลไกไปสู่การ ปฏิบัติ/ดำเนินงาน</li> <li>•มีการประเมินกระบวนการ</li> <li>•มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณา การกระบวนการจากผลการ ประเมิน</li> <li>•มีผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม</li> <li>• มีแนวทางปฏิบัติที่ดี โดยมีหลักฐานเชิงประจักษ์ยืนยัน และกรรมการผู้ตรวจ ประเมินสามารถให้เหตุผลอธิบายการเป็นแนวปฏิบัติที่ดีได้ชัดเจน</li> </ul>		

เป้าหมาย	คะแนนประเมินตนเองตาม SAR	คะแนนประเมินของผู้ประเมิน
	3.00	3.00

บันทึก

1. มีบูรณาการการเรียนการสอนกับการวิจัย ในรายวิชาวิชาเศรษฐศาสตร์จุลภาคประยุกต์ มีการเรียนการสอนโดยให้นักศึกษาทบทวนวรรณกรรมงานวิจัยด้านเศรษฐศาสตร์ประยุกต์ที่ตนสนใจ
2. รายวิชาที่สามารถบูรณาการด้านการบริการวิชาการ คือ เศรษฐศาสตร์นวัตกรรมสำหรับผู้ประกอบการ
3. รายวิชาสัมมนาปฏิบัติการทางเศรษฐศาสตร์ผู้ประกอบการ มีการสอดแทรกเนื้อหาเกี่ยวกับการดำเนินการธุรกิจที่มีจริยธรรมทางธุรกิจที่มุ่งให้ผู้ประกอบการมีการประกอบการที่คำนึงถึงสังคม ตลอดจนศิลปและวัฒนธรรมกับผู้บริโภคอย่างไร

ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 การประเมินผู้เรียน

ระดับคะแนน	เกณฑ์การประเมิน	สิ่งที่พบ	
		มี	ไม่มี
0	<ul style="list-style-type: none"> <li>•ไม่มีระบบ</li> <li>•ไม่มีกลไก</li> <li>•ไม่มีแนวคิดในการกำกับ ติดตามและ ปรับปรุง</li> <li>•ไม่มีข้อมูลหลักฐาน</li> </ul>		
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>•มีระบบ มีกลไก</li> <li>•ไม่มีให้นำ ระบบกลไก ไปสู่ การปฏิบัติ/ดำเนินงาน</li> </ul>		
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>•มีระบบ มีกลไก</li> <li>•มีการนำระบบ กลไกไปสู่ การปฏิบัติ/ดำเนินงาน</li> <li>•มีการประเมิน กระบวนการ</li> <li>•ไม่มีการ ปรับปรุง/ พัฒนา/ บูรณาการ กระบวนการ</li> </ul>		
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>•มีระบบ มีกลไก</li> <li>•มีการนำระบบ กลไกไปสู่ การปฏิบัติ/ดำเนินงาน</li> <li>•มีการประเมิน กระบวนการ</li> <li>•มีการปรับปรุง/ พัฒนา/ บูรณาการ กระบวนการ จากผลการ ประเมิน</li> </ul>	✓	
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>•มีระบบ มีกลไก</li> <li>•มีการนำระบบกลไกไปสู่ การปฏิบัติ/ดำเนินงาน</li> <li>•มีการประเมิน กระบวนการ</li> <li>•มีการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน</li> <li>•มีผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม</li> </ul>		
5	<ul style="list-style-type: none"> <li>•มีระบบ มีกลไก</li> <li>•มีการนำระบบกลไกไปสู่ การปฏิบัติ/ดำเนินงาน</li> <li>•มีการประเมินกระบวนการ</li> <li>•มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการ กระบวนการจากผลการประเมิน</li> <li>•มีผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม</li> <li>•มีแนวทางปฏิบัติที่ดีโดยมีหลักฐานเชิงประจักษ์ยืนยัน และกรรมการผู้ตรวจประเมิน สามารถให้เหตุผลอธิบายการเป็นแนวปฏิบัติที่ดีชัดเจน</li> </ul>		

เป้าหมาย	คะแนนประเมินตนเองตาม SAR	คะแนนประเมินของผู้ประเมิน
	3.00	3.00
<b>บันทึก</b> 1. มีการทวนสอบตามมาตรฐานการเรียนรู้ไม่น้อยกว่า 25% ทั้ง 2 ภาคการศึกษา .....		

**ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ**

เกณฑ์การประเมิน	สิ่งที่พบ	
	มี	ไม่มี
มีการดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 80 ของตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงานที่ระบุไว้ในแต่ละปี มีค่าคะแนนเท่ากับ 0		
มีการดำเนินงานร้อยละ 80 ของตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงานที่ระบุไว้ในแต่ละปี มีค่าคะแนนเท่ากับ 3.50		
มีผลการดำเนินงานร้อยละ 80.01 – 89.99 ของตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงานที่ระบุไว้ในแต่ละปี มีค่าคะแนนเท่ากับ 4.00	✓	
มีผลการดำเนินงานร้อยละ 95.00 – 99.99 ของตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงานที่ระบุไว้ในแต่ละปี มีค่าคะแนนเท่ากับ 4.75		
มีผลการดำเนินงานร้อยละ 100 ของตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงานที่ระบุไว้ในแต่ละปี มีค่าคะแนนเท่ากับ 5		

เป้าหมาย	คะแนนประเมินตนเองตาม SAR	คะแนนประเมินของผู้ประเมิน
	5.00	5.00
บันทึก .....		

#### หมายเหตุ

คณะกรรมการการอุดมศึกษาได้มีประกาศคณะกรรมการการอุดมศึกษา เรื่อง แนวทางการปฏิบัติตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2558 ลงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2558 ได้กำหนดแนวทางการปฏิบัติตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติเพิ่มเติมไว้ ดังนี้

ข้อ 2 ระบุว่า “กรณีที่สถาบันอุดมศึกษาจะจัดทำรายละเอียดของรายวิชา รายละเอียดของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) รายงานผลการดำเนินงานของรายวิชา รายงานผลการดำเนินการของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) และรายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตรในลักษณะอื่น สถาบันอุดมศึกษาสามารถดำเนินการจัดทำระบบเก็บข้อมูลรายละเอียดตามแนวทางของ มคอ.3 มคอ.4 มคอ.5 มคอ.6 และ มคอ.7 โดยสามารถปรับเปลี่ยนหัวข้อรายละเอียดให้เหมาะสมกับบริบทเฉพาะของสถาบันอุดมศึกษานั้น ๆ ได้ ทั้งนี้ให้คำนึงถึงเจตนารมณ์ของการจัดทำ มคอ.3 มคอ.4 มคอ.5 มคอ.6 และ มคอ.7”

ข้อ 3 ระบุว่า “ให้ถือว่า ตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงานตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ จำนวน 12 ตัวบ่งชี้ เป็นเพียงแนวทางเท่านั้น โดยสถาบันอุดมศึกษาสามารถกำหนดตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงานตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิได้เอง ซึ่งแต่ละหลักสูตรมีอิสระในการกำหนดตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงานที่ใช้ในการติดตาม ประเมิน และรายงานคุณภาพของหลักสูตรประจำปีทีระบุไว้ในหมวด 1-6 ของแต่ละหลักสูตร ตามบริบทและวัตถุประสงค์ในการผลิตบัณฑิต ทั้งนี้ ต้องได้รับความเห็นชอบหรืออนุมัติจากสภาสถาบันอุดมศึกษา ในระหว่างที่สถาบันอุดมศึกษาไม่สามารถเสนอขอปรับตัวบ่งชี้ใหม่ได้แล้วเสร็จ ให้ใช้ตัวบ่งชี้เดิมก่อนได้ หรือหากหลักสูตรใด มีความประสงค์กำหนดตัวบ่งชี้แบบเดิมก็สามารถกระทำได้ กรณีหลักสูตรมีการปรับตัวบ่งชี้ใหม่ให้นำเสนอสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษารับทราบในการปรับปรุงหลักสูตรครั้งต่อไป”



องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ระดับคะแนน	เกณฑ์การประเมิน	สิ่งที่พบ	
		มี	ไม่มี
0	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ไม่มีระบบ</li> <li>• ไม่มีกลไก</li> <li>• ไม่มีแนวคิดใน การกำกับ ติดตามและ ปรับปรุง</li> <li>• ไม่มีข้อมูล หลักฐาน</li> </ul>		
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• มีระบบ มีกลไก</li> <li>• ไม่มีการนำระบบ กลไกไปสู่ การปฏิบัติ/ ดำเนินงาน</li> </ul>		
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• มีระบบ มีกลไก</li> <li>• มีการนำระบบกลไก ไปสู่การปฏิบัติ/ ดำเนินงาน</li> <li>• มีการประเมิน กระบวนการ</li> <li>• ไม่มีการปรับปรุง/ พัฒนา/บูรณาการ กระบวนการ</li> </ul>		
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• มีระบบ มีกลไก</li> <li>• มีการนำระบบกลไก ไปสู่การปฏิบัติ/ ดำเนินงาน</li> <li>• มีการประเมิน กระบวนการ</li> <li>• มีการปรับปรุง/ พัฒนา/บูรณาการ กระบวนการจากผล การประเมิน</li> </ul>	√	
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• มีระบบ มีกลไก</li> <li>• มีการนำระบบกลไก ไปสู่การปฏิบัติ/ ดำเนินงาน</li> <li>• มีการประเมิน กระบวนการ</li> <li>• มีการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลผลการประเมิน</li> <li>• มีผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม</li> </ul>		
5	<ul style="list-style-type: none"> <li>• มีระบบ มีกลไก</li> <li>• มีการนำระบบกลไกไปสู่ การปฏิบัติ/ดำเนินงาน</li> <li>• มีการประเมินกระบวนการ</li> <li>• มีการปรับปรุง/พัฒนา/ บูรณาการกระบวนการ จากผลการประเมิน</li> <li>• มีผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม</li> <li>• มีแนวทางปฏิบัติที่ดี โดยมีหลักฐานเชิง ประจักษ์ยืนยัน และกรรมการผู้ตรวจ ประเมินสามารถให้เหตุผลอธิบายการเป็นแนวปฏิบัติที่ดีได้ชัดเจน</li> </ul>		

เป้าหมาย	คะแนนประเมินตนเองตาม SAR	คะแนนประเมินของผู้ประเมิน
	3.00	3.00
<p>บันทึก</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ระบบการดำเนินงานของภาควิชา/คณะ/สถาบันโดยมีส่วนร่วมของอาจารย์ประจำหลักสูตรเพื่อให้มีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้/ จำนวนสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่เพียงพอและเหมาะสมต่อการจัดการเรียนการสอน</li> <li>2. การประเมินผลควรเป็นประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนการสอนแบบออนไลน์</li> <li>3. ประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาและของอาจารย์เกี่ยวกับสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ โดยมีผลการประเมินปีการศึกษา 2564 ในตารางประเด็นการประเมินควรสอดคล้องกับบริบทการเรียนการสอนแบบออนไลน์</li> </ol>		